



Birou permanent al Senatului

Bp. 197. / 20. 06. 2025

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea art. 6, alin (1) din Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

Analizând propunerea legislativă pentru completarea art. 6, alin (1) din Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor (b197/02.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3549/10.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D443/12.06.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art. 6 alin. (1) din Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, cu o nouă literă, lit. b¹), în vederea clarificării, astfel cum rezultă din cuprinsul Expunerii de motive, a „faptului că utilizarea termenului „*«țărănesc» nu echivalează cu certificarea produsului ca fiind «tradițional» sau cu apartenența la o schemă oficială de calitate»*”.

Totodată, în instrumentul de motivare și prezentare se precizează că „*În măsura în care termenul «țărănesc» este utilizat cu respectarea*

cerințelor naționale și europene privind etichetarea, inclusiv a obligației de menționare completă și corectă a ingredientelor, această mențiune nu este de natură a induce în eroare consumatorul și nu poate fi considerată ca fiind susceptibilă să îi deformeze comportamentul economic, neîndeplinind astfel condițiile prevăzute de lege pentru a fi calificată drept practică comercială înșelătoare”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare **interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi – și să cuprindă secțiuni distincte privind **impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri**, precum și **măsurile de implementare** pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

5. Semnalăm că soluția legislativă preconizată pentru **art. 6 alin. (1) lit. b¹)** trebuie să respecte prevederile art. 13, 14 și 16 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la integrarea acesteia în ansamblul legislației, unicitatea reglementării în materie și evitarea paralelismelor.

Totodată, menționăm că este necesară aplicarea dispozițiilor art. 61 alin. (2) din legea menționată *supra*, potrivit căruia „**Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor**”.

Astfel, analizând conținutul prezentei propuneri legislative, constatăm că, pe de o parte, *de lege lata*, **art. 6 alin. (1)** din actul normativ de bază¹, care se dorește a fi completat cu o nouă literă, **stabilește când o practică comercială este considerată ca fiind acțiune înșelătoare.**

Pe de altă parte, soluția legislativă preconizată pentru **lit. b¹)** vizează instituirea unei exceptări pentru produsele alimentare, respectiv aceea ca **utilizarea în denumirea comercială, la etichetarea și la promovarea produselor alimentare a termenului „tărănesc”, corelat cu menționarea corectă și completă a ingredientelor, să nu constituie practică comercială înșelătoare.**

Prin urmare, în formularea propusă, textul preconizat pentru **lit. b¹) nu se încadrează tematic** în cuprinsul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 363/2007, cu modificările și completările ulterioare, **actul normativ** prin intermediul căruia se instituie măsuri pentru o mai bună funcționare a pieței și pentru asigurarea unui nivel înalt de protecție a consumatorilor, prin reglementarea practicilor comerciale ce pot aduce atingere intereselor economice ale consumatorilor, stabilind **cadrul general în domeniul practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii, înainte, în timpul și după o tranzacție comercială referitoare la un produs.**

Pe cale de consecință, respectiva soluție legislativă ar trebui să constituie o dispoziție de sine stătătoare în cuprinsul actului normativ de bază, și nu o enumerare în cadrul alin. (1).

¹„Art. 6. – (1) O practică comercială este considerată ca fiind acțiune înșelătoare dacă aceasta conține informații false sau, în orice situație, inclusiv în prezentarea generală, induce în eroare sau este susceptibilă să inducă în eroare consumatorul mediu, astfel încât, în ambele ipoteze, fie îl determină, fie este susceptibilă a-l determina pe consumator să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o, chiar dacă informațiile sunt, în fapt, corecte în raport cu unul sau mai multe dintre următoarele elemente:

- a) existența sau natura produsului;
- b) principalele caracteristici ale produsului, cum ar fi: disponibilitatea, avantajele, riscurile, fabricarea, compoziția, accesoriile, asistența acordată după vânzare și instrumentarea reclamațiilor, modul și data fabricației sau prestării, livrarea, capacitatea de a corespunde scopului, utilizarea, cantitatea, specificațiile, originea geografică sau comercială, rezultatele care se pot obține din utilizarea sa, rezultatele și caracteristicile esențiale ale testelor sau controalelor efectuate asupra produsului;
- c) perioada pentru care comerciantul se angajează, motivele utilizării practicii comerciale și natura desfășurării vânzării, precum și toate declarațiile sau toate simbolurile care ar induce o legătură între produs sau comerciant și o sponsorizare sau o aprobare, direct ori indirect;
- d) prețul sau modul de calcul al prețului ori existența unui avantaj specific al prețului;
- e) necesitatea service-ului, a unei piese separate, a înlocuirii sau a reparării;
- f) natura, competențele și drepturile comerciantului sau ale reprezentantului său, cum ar fi: identitatea și patrimoniul, calificările sale, statutul, autorizarea, afilierea sau legăturile sale, drepturile de proprietate industrială, de autor sau comercială ori recompense și distincții primite;
- g) drepturile consumatorului, inclusiv dreptul de a beneficia de reparare, de înlocuire sau de restituire a contravalorii ca urmare a rezoluțiunii contractului, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, sau riscurile pe care consumatorul le poate întâmpina”.

Totodată, având în vedere faptul că soluția preconizată pentru **art. 6 alin. (1) lit. b¹)** vizează o anumită categorie de produse, respectiv cele alimentare, precum și faptul că există un act normativ în vigoare, care **stabilește cadrul juridic unitar referitor la producerea, ambalarea, depozitarea, transportul și comercializarea alimentelor**, responsabilitățile producătorilor și comercianților de alimente, organizarea controlului oficial al alimentelor și sancțiunile în vederea protejării calității alimentelor, și care protejează consumatorii de practici incorecte în fabricarea, depozitarea și comercializarea alimentelor și asigură condiții pentru informarea lor corectă și completă, în conformitate cu reglementările legale privind protecția consumatorilor, respectiv **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, este de analizat dacă această soluție nu s-ar încadra tematic în acest din urmă act normativ.

6. Față de aspectele mai sus menționate, se impune revederea și reconsiderarea prezentei propuneri legislative.

PRESEDINTE
[Redacted]
Florin LORDACHE
[Redacted]



București
Nr. 411/19.06.2025

8243

L. nr. 363/2007

M. Of. nr. 899/28 dec. 2007

Lege privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

1. promulgată prin D. nr. 1133/2007 M. Of. nr. 899/28 dec. 2007
 Decret pentru promulgarea Legii privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

2. modificări prin L. nr. 130/2010 M. Of. nr. 453/2 iul. 2010
 Lege pentru modificarea art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor *modifică art. 15 alin. (1) și (2)*

3. modificări prin L. nr. 33/2015 M. Of. nr. 170/11 mar. 2015
 Lege pentru modificarea Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, precum și pentru completarea art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor *modifică art. 2 lit. e), art. 4 alin. (1) partea introductivă, art. 15 alin. (1) și (2), anexa nr. 1*

Dispune republicarea cu renumerotare

4. modificări prin O.G. nr. 37/2015 M. Of. nr. 654/28 aug. 2015
 Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor *modifică art. 4 alin. (1) partea introductivă, art. 15*
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 51/2016 M. Of. nr. 257/6 apr. 2016

5. modificări prin L. nr. 51/2016 M. Of. nr. 257/6 apr. 2016
 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2015 pentru modificarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor *modifică art. 16; introduce art. 13¹, 15¹, 15² și art. 17*

6. modificări prin O.G. nr. 2/2018 M. Of. nr. 728/23 aug. 2018
 Ordonanță privind pachetele de servicii de călătorie și serviciile de călătorie asociate, precum și pentru modificarea unor acte normative *abrogă art. I, IV, V și X din cadrul titlului II*

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor

modifică art. 2 lit. c), art. 7 alin. (4) lit. d), art. 13¹, art. 15, art. 15¹, art. 15², art. 16 și art. 17;
introduce lit. n) și o) la art. 2, lit. c) la art. 6 alin. (2), art. 6¹, lit. f) la art. 7 alin. (4), alin. (4¹) și (4²) la art. 7, alin. (6) la art. 7, art. 12¹, art. 15³-art. 15⁵;
completează anexa nr. 1

Dispune republicarea cu renumerotare